



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA LABORAL**

**Medellín, 07 de septiembre de 2023**

**Radicado: 05001-31-05-006-2021-00335 01**

**Demandante: LUZ OTILIA CANO CARDONA**

**Demandados: COLPENSIONES.**

**Asunto: APELACIÓN**

**Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ.**

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

## 1. ANTECEDENTES.

### De la demanda presentada.<sup>1</sup>

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el pago de la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta la totalidad de las semanas cotizadas y el Ingreso Base de Liquidación debidamente indexado, así como los respectivos intereses moratorios o en subsidio la indexación.

Como sustento a sus pretensiones indicó que la demandante nació el 11 de junio de 1950 por lo que a la fecha de presentación de la demanda contaba con más de 71 años, aclarando que ésta se afilió al extinto Instituto de los Seguros Sociales – HOY COLPENSIONES- acumulando un tiempo superior a las 1.250 semanas de cotización y esta entidad por medio de la resolución N°009541 de 2006 le reconoció una pensión de vejez en cuantía de \$408.000 teniendo en cuenta un IBL de \$386.501 y una tasa de reemplazo del 75% sobre un total de 1.016 semanas cotizadas.

Aclaró que presentó sendas reclamaciones a la entidad demandada pretendiendo la reliquidación de la pensión de vejez, siendo atendidas de manera desfavorable a través de las resoluciones 010835 del 23 de mayo de 2007, GNR 376786 del 24 de noviembre de 2015, VPB 8609 del 19 de febrero de 2016, SUB 79867 del 23 de marzo de 2018, SUB 194666 del 18 de julio de 2018 y SUB 215962 del 15 de agosto de 2018.

Señaló la actora que el IBL de los 10 últimos años determinado por el fondo de pensiones fue liquidado de manera errada, así como un *IBL inferior* al que debía corresponder alegando que éste debía ser el equivalente al 90% (sic), al no tener en

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 01 del expediente digital.

cuenta la totalidad de las semanas acumuladas especialmente los aportes generados con la COOPERATIVA MANOS ACTIVAS –COOTRAMAC-.

### **De la respuesta a la demanda.**

### **Por parte de COLPENSIONES<sup>2</sup>.**

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto realizó el estudio de la prestación pensional reconocida bajo los parámetros legales para el caso en mención, siendo ajustada totalmente a lo establecido en el decreto 758 de 1990.

### **De la sentencia de primera instancia.<sup>3</sup>**

En sentencia de primera instancia el día 16 de mayo de 2023 el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-, de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Luz Otilia Cano Cardona.

Condenó en costas a la señora Cano Cardona y a favor de Colpensiones tasando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 14 del expediente digital.

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia.Archivos 16 del expediente digital.

## **2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

### **Del recurso de apelación de la demandante.<sup>4</sup>**

El apoderado de la parte actora presentó recurso en contra de la decisión emitida por la A-quo, manifestando que en efecto la demandante era beneficiaria del régimen de transición, sin embargo, aclaró que la manera de efectuar la cuantificación del Ingreso Base de Liquidación debe tenerse presente los presupuestos establecidos en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993.

Consideró que la liquidación efectuada en primera instancia, resulta errada al no tenerse en cuenta los periodos de COOTRAMAC afirmando que que estos periodos si modificarían la liquidación del IBL de la demandante, siendo omitido en primera instancia la actualización de los salarios percibidos por la demandante en debida forma.

## **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión solicitando fuera confirmada la sentencia de primera instancia al indicar que el reconocimiento de la pensión de vejez realizada a la parte actora se encuentra liquidada conforme a derecho.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia.Archivo21 del expediente digital. 45:07 a 47:27.

#### 4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el ISS reconoció a la señora LUZ OTILIA CANO CARDONA a través de la resolución N° 009541 del 29 de abril de 2006 una pensión de vejez a partir del 01 de mayo de 2006 en cuantía de \$408.000<sup>5</sup>.
- 2) Que a través de la resolución N° 010835 del 23 de mayo de 2007 el ISS negó la solicitud de reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez<sup>6</sup>.
- 3) Que COLPENSIONES por medio SUB 215962 del 15 de agosto de 2018 negó el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez con base en el reajuste de la tasa de reemplazo del 90% así el reconocimiento de un retroactivo pensional<sup>7</sup>.

Teniendo presente el recurso de apelación presentado por la parte demandante y teniendo presente que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho la demandante ni su fecha de causación, se analizará i) La liquidación de las pensiones de vejez bajo con base al artículo 36 de la Ley 100 de 1993. ii) El caso en concreto.

---

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia Archivo 06 del expediente digital

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia Archivo 07 del expediente digital

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia Archivo 09 del expediente digital

i) **De la liquidación de las pensiones de vejez bajo el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.**

Antes de la creación del sistema general de pensiones con la expedición de la Ley 100 de 1993 los trabajadores dependiendo las características de su vinculación, podían acceder a una pensión de jubilación o vejez, en un mayor o menor tiempo de servicios (o semanas de cotización) o incluso edad; adicionalmente la liquidación del derecho pensional podía variar dependiendo de convenciones colectivas, decretos, leyes o incluso acuerdos.

La finalidad de la Ley 100 de 1993, fue precisamente crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la vinculación del afiliado, garantizando para todos los habitantes del territorio posibilidad de pensionarse bajo idénticos requisitos; eso sí, dependiendo de la afiliación al régimen pensional, *verbigracia* Régimen de Prima Media con Prestación Definida o Régimen de Ahorro individual con Solidaridad.

Ahora al centrarse específicamente en el riesgo de la vejez que es el asunto en discusión en este proceso, la Sala realizará una breve reseña sobre la manera en que se liquida este derecho pensional conforme al inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que a la letra indica:

***“ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.***

*La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.*

*El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE...”*

Al tener presente que el demandante acreditó a edad de pensión para el año 2006, es decir, 10 años posteriores a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, necesariamente debe acudirse a lo consagrado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que indica:

**“ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN.** *Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.*

*Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.”*

Sobre el Ingreso Base de Liquidación de los 10 últimos años, se tiene establecido por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que el mismo debe corresponder a semanas de cotizaciones efectivas, es decir realizando una trasposición de tiempos<sup>8</sup> o si resulta inferior, en razón del principio de favorabilidad, se realizará la respectiva liquidación con el promedio de lo devengado durante todo el tiempo de vida laboral.

En igual sentido debe aclararse por parte de esta corporación judicial que, para la liquidación de las pensiones de vejez, deben tenerse en cuenta los salarios sobre los cuales efectivamente se haya tomado para el Ingreso Base de Cotización, que no es otra cosa que, el valor sobre el cual se efectúan los respectivos descuentos al sistema pensional reportados en debida forma en la historia laboral del afiliado o pensionado<sup>9</sup>.

## **ii) Del Caso en Concreto**

Ahora teniendo presente que para la liquidación de la pensión de vejez para personas que son beneficiarias del régimen de transición y que les faltare más de 10 años para cumplir la edad para acceder a la pensión al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, tienen dos posibilidades para determinar el Ingreso Base de Liquidación, es decir, o todo el tiempo devengado en su vida laboral siempre y cuando

---

<sup>8</sup> Ver entre otras sentencias SL 44023, 25 sep. de 2012; CSJ SL15091-2015; SL2878-2018 y CSJ SL2557-2020.

<sup>9</sup> Cfr. Artículo 13 y 33 Ley 100 de 1993. Artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.



acreditaran más de 1.250 semanas de cotización, o en su defecto, los 10 últimos años cotizados.

Analizado el expediente digital, se tiene acreditado que la señora LUZ OTILIA CANO CARDONA en efecto está pensionada por vejez por parte del ISS – hoy COLPENSIONES- con base al acto administrativo N° 009541 del 29 de abril de 2006, cuyo derecho pensional fue liquidado en la suma de \$408.000 sobre una base de 1.016 semanas de cotización y una tasa de reemplazo del 75% por acreditar los requisitos dispuestos en el decreto 758 de 1990.

En este orden de ideas, realizados los respectivos cálculos por parte de esta corporación judicial con la finalidad de hallar el Ingreso Base de liquidación más favorable para la demandante, teniendo presente lo presupuestado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y bajo la hipótesis de que solo cuenta con menos de 1.250 semanas, arrojó los siguientes resultados:

IBL 10 últimos años:                      \$380.494.

Es claro entonces que para dicho valor resulta ser inferior al salario mínimo para el año 2006 que para ese momento ascendía a la suma de \$408.000, por lo que COLPENSIONES dispuso que la pensión de la demandante sería el equivalente al Salario Mínimo Mensual Legal Vigente para cada año, es decir que la prestación reconocida administrativa por esa entidad se encuentra liquidada en debida forma, sin que pueda concluirse con certeza cuales son las inconsistencias en los guarismos aplicados para hallar el IBL y mucho menos la tasa de reemplazo aplicada.

Ahora, en efecto resulta plausible aplicación de la teoría de la imputación de pagos en algunos ciclos sobre los cuales concluye la sala que pueden generarse inconsistencias en la historia laboral de la demandante como lo fueren los meses de noviembre y diciembre de 1996 y los meses de agosto y septiembre de 1997 sin embargo aún con la inclusión de estos periodos, el porcentaje de liquidación no logra superar ni siquiera la cuantía del salario mínimo.

Tampoco resulta imputables a la cuantificación del derecho pensional de la demandante los periodos de junio, julio, agosto, septiembre y octubre del año 2006, toda vez que para ese momento la demandante ya se encontraba disfrutando su mesada pensional lo que haría incompatible la inclusión de este tiempo dentro de la cuantificación de la prestación y aún en gracia de discusión si se incluyeran esos ciclos, estos en su gran mayoría el ingreso base de cotización reportado equivale al salario mínimo legal mensual vigente lo que claramente no mejoraría la liquidación de la pensión de vejez.

Finalmente si lo que busca el apoderado de la parte actora en su recurso de apelación es que se incluya los tiempos laborados por la demandante para la sociedad COOPERATIVA MANOS ACTIVAS –COOTRAMAC- dicha solicitud no resulta procedente, pues estos ciclos resultan inexistentes en las certificación emitida por COLPENSIONES del cómputo total de semanas cotizadas por la señora CANO CARDONA, por lo que dicha afirmación resulta carente de soporte probatorio e incluso ante la ausencia de vinculación al proceso del empleador pues analizado esto documento no procede la teoría de la imputación de pagos, pues son ciclos que no tienen soporte en la historia laboral ni se encuentran reflejados, por lo que mal haría esta corporación en endilgar una omisión al fondo de pensiones demandado por situaciones que desconoce.

Por lo anterior, resulta necesario confirmar la sentencia de primera instancia íntegramente al no dilucidarse situaciones que permitan evidenciar un error o inconsistencia en la cuantificación del derecho pensional de la demandante.

**COSTAS:** Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por la A-quo, en ésta a cargo de la demandante, asignando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

## **6.DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

**Primero: CONFIRMAR ÍNTEGRAMENTE** la sentencia emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín de fecha 16 de mayo de 2023, en lo referente a la declaratoria inexistencia de derecho a la reliquidación de la pensión de vejez a favor de la señora LUZ OTILIA CANO CARDONA.

**Segundo:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante y en favor de COLPENSIONES, asignando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

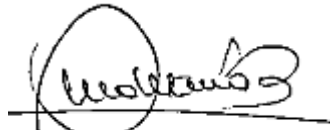
Las Magistradas,



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

**Radicado:** 05001-31-05-006-2021-00335 01

**Demandante:** LUZ OTILIA CANO CARDONA

**Demandados:** COLPENSIONES.

**Decisión:** CONFIRMA.

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 11 de septiembre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**